



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-43/2017

Датум, 14.03.2017. године

Београд

Јавно комунално предузеће
„ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ - Суботица
Јавно комунално предузеће
„ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ - Суботица
VIZMUKES CSATORNAZARI
Kommunale Unternehmen - Szabadka
Datum: 18.04.2017. god.
SUBOTICA, Trg Lazara Nešića 9/a

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Uniprogres“ д.о.о. Рума, ул. Владимира Назора бб, Рума, чији је пуномоћник Бранко Ракита, адвокат из Крагујевца, Трг Радомира Путника, бр. 2, Крагујевац, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара ради закључења оквирног споразума - водоводни и канализациони материјал, ЈНОП бр. 46/1-18-2016, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 12.12.2016. године, наручиоца ЈКП „Водовод и канализација“ Суботица, Трг Лазара Нешића, бр. 9/а, Суботица, у већу састављеном од члана Републичке комисије Бранимира Благојевића, као председника већа, чланице Републичке комисије Јасмине Миленковић и члана Републичке комисије Жељка Грошете, као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС”, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 14.03.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Uniprogres“ д.о.о. Рума и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара ради закључења оквирног споразума - водоводни и канализациони материјал, ЈНОП бр. 46/1-18-2016, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 12.12.2016. године, наручиоца ЈКП „Водовод и канализација“ Суботица, у делу сачињавања конкурсне документације.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈКП „Водовод и канализација“ Суботица да подносиоцу захтева „Uniprogres“ д.о.о. Рума, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 157.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке добара ради закључења оквирног споразума - водоводни и канализациони материјал, ЈНОП бр. 46/1-18-2016, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 12.12.2016. године, наручиоца ЈКП „Водовод и канализација“ Суботица (у даљем тексту: наручилац), заинтересовано лице „Uniprogres“ д.о.о. Рума (у даљем тексту: подносилац захтева), поднело је, благовремено, наручиоцу захтев за заштиту права.

Предметни захтев је поднет у фази пре истека рока за подношење понуда и истим се оспорава садржина конкурсне документације.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу I диспозитива решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим указује да наручилац није имао законског основа да као предмет оквирног споразума одреди „дефинисање и одржавање складишта продавчевог материјала на локацији купца“ (VMI складишта на локацији купца).

Подносилац захтева је у захтеву за заштиту права навео да је чланом 4. став 1. ЗЈН прописано да „Предмет уговора о јавној набавци добара може бити: 1) куповина добара; 2) закуп добара; 3) лизинг добара (са правом куповине или без тог права), а да је наручилац конкурсном документацијом одредио да је предмет оквирног споразума „утврђивање услова за издавање наруџбенице о јавној набавци добављачу, у складу са условима из конкурсне документације за јавну набавку број 45-1-18-2016 - водоводни и канализациони материјал, понудом добављача, одредбама предметног оквирног споразума и стварним потребама наручиоца за потребе функционисања, као и дефинисање и одржавање складишта продавчевог материјала на локацији купца“. Подносилац захтева је указао, имајући у виду да по члану 4. ЗЈН, предмет уговора о јавној набавци добара може бити куповина добара, закуп добара, лизинг добара, то аналогно томе, у предметном поступку предмет оквирног споразума може бити куповина добара закључивањем посебних уговора, издавањем наруџбеница. Поред наведеног је указао и на упутство о закључивању оквирног споразума које је издала Управа за јавне набавке, а према којем се битна карактеристика оквирног споразума огледа у томе да не представља типичан облигационо правни уговор, с обзиром да на основу истог не постоји обавеза извршења јавне набавке (обавеза настаје закључивањем појединачних уговора о јавној набавци на основу оквирног споразума), као и да наручиоци нису обавезни да на основу оквирног споразума закључе појединачне уговоре. Из претходно наведених разлога, подносилац захтева закључује да наручилац није имао законског основа да као предмет оквирног споразума одреди „и дефинисање и одржавање складишта продавчевог материјала на локацији купца“, те да је непримерено поступку и потребама наручиоца да условљава понуђача да код њега одржава складиште добара, посебно што наручилац нема јасно дефинисане потребе нити обавезу да на основу закљученог оквирног споразума закључује појединачне уговоре, па наведено представља непотребан трошак за понуђаче без правног основа. Такође је навео да с обзиром да по више позиција из техничке спецификације наручилац процењује укупне годишње количине 1 до 3 комада, од којих може у току године да не поручи ниједан комад, трошкови захтеваног предмета набавке добављача код наручиоца су непримерени и непотребни и у сврси су ограничавања конкуренције. Подносилац захтева је посебно указао да је начином на који је наручилац дефинисао оквирни споразум учинио повреду одредбе чл. 4. и 10. ЗЈН и одредбе члана 40. ЗЈН.

Подносилац захтева је допуном захтева за заштиту права даље образложио разлоге због којих сматра да је неодржив захтев наручиоца о формирању VMI складиштем код наручиоца од стране понуђача, посебно указујући на одредбу члана 6. став 2. Модела оквирног споразума којим је наручилац предвидео да се продавац изјашњава о наруџби материјала у року од 72 сата од дана њеног пријема, осим ако је реч о хитној испоруци када је рок поруџбенице 2 сата, а рок испоруке 12 сати, док је чланом 9. став 1. Модела оквирног споразума прописано да се материјал сагласно условима оквирног споразума наруџбе и потврде наруџбе испоручује на складишту купца. Наведеним одредбама, према мишљењу подносиоца захтева су задовољене све претпоставке адекватног снабдевања материјалом, класичним купопродајним односом. Са друге стране, подносилац захтева истиче да додатни трошак одржавања оптималног стока материјала код купца о трошку продавца само ограничава конкуренцију и повећава износ понуђене цене материјала, укалкулисаних трошкова финансирања и одржавања и осигурања оптималних залиха код

купца о трошку испоручиоца. Уз то је и навео да је неспоран одговор наручиоца да понуђачи имају информацију о захтеву наручиоца да се формира оптималан сток залиха код наручиоца, али постоји сумња у оправданост и примереност предмету набавке и оквирним количинама за које наручилац нема никакву обавезу куповине ниједног комада по позицији, али је стога у обавези да држи на залихама код наручиоца један или више комада. Подносилац захтева је такође мишљења да наручилац појашњењима конкурсне документације није оправдао захтев формирања сталног оптималног и минималног стока залиха јер су количине које набавља скромне и оквирне по основу оквирног споразума. Према оквирном споразуму, наручилац може а не мора да преузме ниједан комад по свим или некој од позиција у току године, а непримерено је доброј пракси да обавезује понуђача да држи оптималан сток залиха код наручиоца. Подносилац захтева је затим, кроз допуну захтева за заштиту права навео да је много нејасноћа како и ко управља VMI складиштем код наручиоца, да ли је потпуно обезбеђен простор, да ли њиме управља лице запослено код понуђача. Како се и под којим условима и на који начин залихе повлаче, да ли се залихе повлаче ако понуђач не испоштује уговорени рок испоруке, да ли се у случају непоштовања уговореног рока испоруке активира средство обезбеђења, како ће купац одвојити материјал од остале робе с обзиром на разнолику природу материјала.

Разматрајући основаност предметног навода, поступајући орган је утврдио следеће:

Одлуком о покретању отвореног поступка, бр. 46/1-18-2016 од 07.12.2016. године, утврђено је да је наручилац истом покренуо отворени поступак јавне набавке добара - водоводни и канализациони материјал.

Увидом у конкурсну документацију измењену и допуњену последњи пут дана 04.01.2017. године, утврђено је да је наручилац истом одредио да спроводи отворени поступак јавне набавке добара - водоводни и канализациони материјал, ради закључења оквирног споразума о јавној набавци са једним добављачем и роком важења до годину дана.

Увидом у Модел оквирног споразума утврђено је да је наручилац чланом 1. одредио да је предмет оквирног споразума утврђивање услова за издавање наруџбенице о јавној набавци добављачу, у складу са условима из конкурсне документације за јавну набавку број 45/1-18-2016 - водоводни и канализациони материјал, понудом добављача, одредбама предметног оквирног споразума и стварним потребама наручиоца за потребе функционисања, као и дефинисање и одржавање складишта продавчевог материјала на локацији купца. Ставом 2. истог члана одређено је да су добра која су предмет оквирног споразума ближе дефинисана у техничкој спецификацији добара (Образац бр. 18.), а јединичне цене добара наведене у Обрасцу структуре цене са упутством како да се попуни (Образац број 19.) те да се исти обрасци налазе у прилогу оквирног споразума и чине његов саставни део. Чланом 2. Модела оквирног споразума је наведено да се током периода важења оквирног споразума, предвиђа издавање више појединачних наруџбеница добављачу, у зависности од стварних потреба наручиоца. Чланом 3. ставом 2. Модела оквирног споразума је предвиђено да су јединичне цене добара без ПДВ-а исказане у Обрасцу структуре цене са упутством како да се попуни (Образац бр 19), док је ставом 3. прописано да су у јединичним ценама понуђених добара која су предмет ове јавне набавке урачунати сви трошкови које добављач буде имао у реализацији предметне јавне набавке, и они се не могу посебно исказивати ван понуђене цене, фактурисати нити наплаћивати.

Увидом у поменути Образац бр. 18, утврђено је да исти представља техничку спецификацију којом је наручилац кроз табеларни приказ у шест целина определио, те је за сваку целину, по ставкама, за сваку посебно, навео назив материјала који набавља, годишњу планирану потрошњу материјала, оптималне залихе и минималне залихе материјала.

Увидом у Образац, бр. 19 - „Образац структуре понуђене цене и упутство како да се попуни“ утврђено је да је наручилац за материјал који је кроз табеларни приказ у

оквиру Обрасца бр. 18 захтевао конкурсном документацијом навео, такође за сваку од предвиђених ставки назив материјала, годишњу количину материјала коју набавља уз одређене јединице мере, са обавезом понуђача да наведе у самом обрасцу јединичну и укупну понуђену цену за захтевану годишњу количину материјала. Поред наведеног, у поменутом обрасцу структуре понуђене цене понуђачи су дужни да наведу и податак о укупној цени без ПДВ-а, стопи ПДВ-а и податак „Укупно динара (укупна цена + износ ПДВ-а)“. Обрасцем структуре понуђене цене предвиђено је и да је понуђач обавезан да наведе посебно сваки од трошкова који чине јединичну цену (трошкови испоруке, царине и др.).

Даљим увидом у конкурсну документацију, утврђено је да прилог Модела оквирног споразума чини и Уговор о формирању VMI складишта на локацији ЈКП „Водовод и канализација“ Суботица, а којим су детаљније дефинисани услови одржавања складишта материјала, које се по принципима VMI (vendor managed inventory - складиште под управљањем продавца) формира на локацији Водовод и канализација Суботица, а у оквиру оквирног споразума о продаји по предметној јавној набавци. У самом уговору о формирању VMI складишта наведени уговор подразумева да продавац значајно учествује у функцији управљања залихама купца, преузимајући одговорност за промтно снабдевање и обезбеђивање током године потребних количина материјала који су потребни купцу за квалитетно вршење своје функције одржавања система водоснабдевања и отпадних вода на подручју Града Суботица. У преосталом делу поменутог уговора о формирању VMI складишта дефинисане су права и обавезе које понуђач и наручилац, односно продавац и купац преузимају приликом закључења Оквирног споразума.

Чланом 4. став 1. ЗЈН прописано је да предмет уговора о јавној набавци добара може бити: 1) куповина добара; 2) закуп добара; 3) лизинг добара (са правом куповине или без тог права).

Чланом 10. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.

Чланом 40. став 7. ЗЈН прописано је да се оквирни споразум не може користити на начин којим си се спречила, ограничила или нарушила конкуренција и једнакост понуђача.

Разматрајући предметни навод, Републичка комисија је оценила да у конкретном случају наручилац није начином на који је одредио предмет оквирног споразума повредио одредбе члана 4. став 1. ЗЈН, члана 40. ЗЈН и члана 10. ЗЈН, како наводи подносилац захтева.

Према оцени Републичке комисије, наручилац није поступио противно одредби члана 4. став 1. ЗЈН, тиме што је дефинисао предмет конкретне јавне набавке, одређујући одлуком о покретању поступка јавне набавке да је предмет исте набавке добара - водоводни и канализациони материјал, што произилази и из техничке спецификације добара коју наручилац набавља у конкретном случају. Наиме, предмет уговора о јавној набавци може бити и пружање услуга ако су нужно везане за набавку добара, што могу бити „друге услуге“ дефинисане од стране наручиоца, услед чега овакве услуге дефинисања и одржавања складишта продавчевог материјала на локацији купца, нису противне одредбама ЗЈН-а које дефинишу предмет уговора о јавној набавци.

Наручилац је полазећи од предмета јавне набавке у конкретном случају даље прецизирао и конкретизовао права и обавезе које понуђач и наручилац, а касније добављач и купац имају приликом реализације предметне јавне набавке, која је уобличио кроз модел оквирног споразума и Уговор о формирању VMI складишта на локацији ЈКП „Водовод и канализација“ Суботица, који чине саставни део конкурсне документације. Наведеним поступањем, према оцени поступајућег органа, наручилац није повредио

одредбе члана 10. став 2. ЗЈН и одредбу члана 40. став 7. ЗЈН, како указује подносилац захтева јер одређењем да предмет оквирног споразума представља „и дефинисање и одржавање складишта продавчевог материјала на локацији купца“, понуђачи нису стављени у неједнак положај.

Ово стога што у одређеним ситуацијама и од стране одређених наручилаца постоји потреба за сигурном и изузетно брзом испоруком (као што је конкретно наручилац који има хаварије, односно који има хитне интервенције). Такође, како се ова обавеза предвиђа за сваког потенцијалног понуђача, она говори о једнаком статусу сваког потенцијалног учесника поступка јавне набавке. С тим у вези, иста одредба није супротна начелу конкуренције, већ само може говорити у прилог ширења конкуренције, пошто се краatak рок испоруке од 12 часова може испоштовати само од понуђача који је у непосредној близини наручиоца, и који је самим тим фаворизован наспрам свих оних понуђача који то нису.

Међутим, иако захтев о формирању VMI складишта на локацији купца може представљати легитиман захтев наручиоца, према оцени Републичке комисије, његово увођење у конкретном случају наручилац није оправдао објективним потребама, нити је конкурсном документацијом на јасан начин приказао, нити омогућио понуђачима да јасно представе и искажу трошкове које би имали поводом формирања и одржавања VMI складишта.

Републичка комисија указује да из одредбе предметне конкурсне документације, да су јединичним ценама ове јавне набавке урачунати сви трошкови које добављач буде имао у реализацији предметне јавне набавке, и да се они не могу посебно исказивати ван понуђене цене, фактурисати нити наплаћивати (члан 3. став 3. Модела оквирног споразума), произилази да је наручилац очекивао да цене ових услуга буду „укалкулисане“ односно исказане кроз цену материјала или да их понуђачи бесплатно пружају што је супротно природи уговора о јавној набавци која је дефинисана одредбом члана 3. став 1. тачка 2. ЗЈН.

Поред наведеног, на непримереност оваквог захтева, у конкретном случају, односно на непостојање оправданог разлога за увођење овакве обавезе понуђача, да у склопу предмета јавне набавке, наручилац захтева дефинисање и одржавање складишта на локацији купца утиче сама природа конкретног поступка - покренут отворени поступак ради закључења оквирног споразума. Наиме, из одредаба целокупне конкурсне документације, посебно модела оквирног споразума, произилази да исти није обавезујући за наручиоца, који ставом 1. дефинише да није у обавези да реализује целокупни уговорени износ, већ да ће исти реализовати „у складу са објективним потребама“.

Наведено значи, да са једне стране наручилац тражи од понуђача да преузме обавезу формирања, управљања складиштем са дефинисаним минималним односно оптималним количинама, да континуирано одржава оптимално стање сваке позиције материјала, те држање истог „под заједничком контролом са наручиоцем“, као и да осигура производе од уобичајних ризика који остају у власништву понуђача до његове опреме, а да са друге стране не постоји дефинисана обавеза наручиоца за повлачењем, тј. наручивањем и куповином овог материјала.

Као најважнија мањкавост конкурсне документације у вези са изложеним је чињеница да наручилац обрасцима конкурсне документације, пре свега обрасцем понуде и обрасцем структуре цена није јасно представио понуђачима које све обавезе треба преузети, тј. шта све треба исказати кроз цену у склопу ове јавне набавке, у односу на обавезе везане за формирање и одржавање VMI складишта. Ово стога што у овим обрасцима није поред цене материјала тражио исказивање цене за формирање и одржавање складишта, везано за поменуте све обавезе понуђача које је разрадио моделом уговора.

Републичка комисија је приликом разматрања основаности предметног навода имала у виду и аргументацију коју је наручилац изложио у одговору на поднети захтев за заштиту права, одговору на допуну захтева за заштиту права, те одговоре које је дао поводом питања за појашњење конкурсне документације у фази пре истека рока за подношење понуда, и оценила да истима наручилац није оправдао у конкретном случају потребу за формирањем VMI складишта на локацији купца.

Наиме, наручилац је у одговору на поднети захтев за заштиту права навео да „одржавање складишта продавчевог материјала на локацији купца“, представља савремени концепт увођења одговорности продавца за стање материјала на складишту, како би наручилац у сваком тренутку располагао минимумом материјала по позицијама потребним за благовремене интервенције према својим корисницима, чиме се део одговорности за стање на складишту преноси на продавца, односно добављача, а на којем наручилац инсистира због досадашњих лоших искустава са појединим добављачима који касне са испоруком одређених позиција материјала потребних за хитне интервенције. У том смислу, по уговору продавац је одговоран да перманентно обезбеђује минималне количине материјала по одређеним позицијама на складишту код наручиоца, што не представља условљавање, него приближавање продавца наручиоцу и његовим проблемима који наступе када продавац неблаговремено испоручује одређене позиције материјала. Затим, кроз одговоре на захтев за појашњењем конкурсне документације наручилац је навео да је његова намера била да увођењем оспореног захтева у конкурсној документацији обезбеди ефикасније пословање, рационализује трошкове пословања, обезбеди одговорност добављача уз одржавање минимума позиција на складишту купца, а да томе доприноси управо модел складишта у коме је добављач одговоран за снабдевеност складишта што је интерес наручиоца, бројних потрошача које снабдева и друштва у целини. Наручилац је, такође, појаснио да се термин VMI складиште користи у циљу обезбеђивања комерцијалних услова уговора, са којима понуђач који преда понуду треба да буде унапред упознат како би могао да адекватно калкулише цену, а све у интересу ефикаснијег и укупно јефтинијег пружања услуга од стране наручиоца. Наручилац је објаснио и да је у свом пословању имао бројних проблема јер је у низу ситуација када је било неопходно да се ургентно реагује дошло је до тога да добављачи нису благовремено испоручивали поједине материјале па није могао квалитетно да испуњава своје обавезе према клијентима. Наручилац је при том указао да је као институција јавног сектора обавеза да обезбеђује континуирано водоснабдевање то намерава предметним концептом да обезбеди и приближи добављача проблемима са којима се као наручилац суочава када треба да интервенише код својих клијената тако што ће добављача учинити одговорнијим за снабдевеност складишта материјалом.

Републичка комисија је оценила да наручилац изложеном аргументацијом није учинио неспорним каузалитет између захтева за формирањем и одржавањем VMI складишта, те конкретно одређеним обавезама понуђача које ће имати ради његове реализације са једне стране и тежње наручиоца да обезбеди квалитетну реализацију предметне јавне набавке, те конкретним објективним потребама за увођењем оспореног захтева.

Наиме, према оцени Републичке комисије, постоји несклад и несразмера између конкретно дефинисаних обавеза понуђача коју преузимају приликом закључења оквирног споразума, који неспорно подразумева одређене трошкове формирања и одржавања складишта и обимности обавеза понуђача за реализацију исте са једне стране, и саме природе споразума који се у конкретном случају закључује, а који како је наведено одредбама конкурсне документације није за наручиоца обавезујући у том смислу да наручилац уговорени износ реализује „у складу са објективним потребама“. Наиме, Републичка комисија је мишљења да наручилац није аргументацијом коју је изложио у одговору на поднети захтев за заштиту права, те допуни захтева за заштиту права, навео

разлоге којима би учинио неспорним питање неопходности увођења захтева за VMI складиштем као објективном потребом наручиоца да у конкретном случају обезбеди ефикасно спровођење предметне јавне набавке и обезбеди минимум материјала по позицијама које су потребне за благовремене интервенције и случај хаварија, имајући у виду управо констатовану несразмеру обавеза понуђача за реализацију предметне јавне набавке и саме природе предметне јавне набавке која се реализује „према потребама наручиоца“.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим указује да је наручилац тиме што није јавну набавку поделио у партије ограничио конкуренцију у смислу одредбе члана 40. став 7. ЗЈН и повредио начело економичности и ефикасност у смислу одредбе 9. ЗЈН.

Подносилац захтева је у поднетом захтеву за заштиту права навео да начин на који је обликована предметна јавна набавка условљава заинтересована лица да се удружују и формирају групу понуђача како би могли да понуде све позиције из техничке спецификације, по свакој целини, те да уместо буду конкуренција поднеће једну заједничку понуду економски најповољнију за групу, али не и за наручиоца. Подносилац захтева је указао да се у конкретном случају закључује оквирни споразум због оквирних количина и неизвесности потребе наручиоца да се исте реализују, због чега би јавна набавка обликована по партијама пружила шансу наручиоцу да закључи више оквирних споразума са специјализованим добављачима по дефинисаним групама производа који представљају логичне целине, односно оквирни споразум по свакој партији по најповољнијим условима за наручиоца који су производ конкуренције. Имајући у виду наведено, према мишљењу подносиоца захтева, коришћење оквирног споразума на наведени начин ограничава конкуренцију чиме је учињена повреда члана 40. став 7. ЗЈН и члан 9. ЗЈН. На крају, подносилац захтева је указао да је увидом у јавно доступне информације закључио да је у претходним годинама закључивано више уговора по логичним целинама (партијама) са више добављача, те да је бирана најповољнија понуда по свакој од целина (партији).

Увидом у конкурсну документацију утврђено је да предметна јавна набавка није обликована по партијама.

Чланом 3. став 1. тачка 35) ЗЈН прописано је да је јавна набавка по партијама, набавка чији је предмет обликован у више посебних истоврсних целина и која је као таква означена у позиву за подношење понуда и конкурсној документацији.

Чланом 9. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке прибави добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху намену и вредност јавне набавке, док је ставом 2. наведеног члана ЗЈН прописано да је наручилац дужан да обезбеди да се поступак јавне набавке спроводи и додела уговора врши у роковима и на начин прописан овим законом, са што мање трошкова везаних за поступак и извршење јавне набавке.

Чланом 10. став 1. ЗЈН предвиђено је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију.

Из цитираних законских одредаба, произилази да не постоји обавеза наручиоца да предмет јавне набавке обликује у више посебних истоврсних целина, тако да се свака целина може уговорати засебно. Ово стога што наручилац приликом доношења одлуке о томе да ли ће јавну набавку обликовати по партијама, полази од својих потреба, при том водећи рачуна о начелима јавних набавки, па и о начелу ефикасности и економичности. Да ли ће јавну набавку обликовати по партијама у том случају зависи од конкретне потребе наручиоца, који је при том дужан да се руководи начелима јавних набавки, односно уколико наручилац поступак јавне набавке дефинише по партијама дужан је да води рачуна да понуђачи имају једнак третман, те због истог не буду дискриминисани, а сам поступак спроведен са што мање трошкова.

Према томе, имајући у виду цитиране законске одредбе, као и чињеницу да наручилац у конкретном случају, предмет јавне набавке није обликовао по партијама, а посебно узимајући у обзир и дужност наручиоца да у смислу одредбе члана 9. ЗЈН, обезбеди да се поступак јавне набавке спроводи и додела уговора врши у роковима и на начин прописан овим законом, са што мање трошкова везаних за поступак и извршење јавне набавке, Републичка комисија констатује да наручилац, тиме што није предмет уговора обликовао у више партија, није у конкретном случају начинио повреду цитираних одредаба ЗЈН, односно наведеним поступањем није ограничио конкуренцију, у смислу члана 10. став 1. ЗЈН.

Републичка комисија указује да наручилац нема обавезу и не може да дефинише предметну јавну набавку на начин и са капацитетима који одговарају сваком понуђачу понаособ, те да исто само по себи не представља повреду одредаба ЗЈН. Ово посебно ако се има у виду да подносилац захтева за тврдње изнете у поднетом захтеву за заштиту права није изнео посебно образложење и доказе, осим што је истакао да је до закључка да је наручилац повредио одредбе ЗЈН у погледу разматраног питања, дошао на основу јавно доступних података о спроведеним јавним набавкама од стране истог наручиоца.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим указује да је наручилац конкурсном документацијом, одредбама о измени оквирног споразума, поступио супротно одредби члана 115. став 2. ЗЈН.

Подносилац захтева је навео да је наручилац на страни 3. измењене конкурсне документације у пасусу другом, прописао: „Јединичне цене из обрасца структуре цена су фиксне, односно изабрани понуђач је у обавези да фактурише по понуђеним ценама те понуђач нема право да повећа за време извршења оквирног споразума без писмене сагласности наручиоца“. Подносилац захтева наводи да из наведеног не може утврдити, односно да је заинтересованим лицима непознато у којим случајевима ће понуђач добити писмену сагласност да повећа јединичну цену, због чега предметна нејасноћа може постати коруптивни изазов у поступку реализације појединачних уговора, а уједно је и супротна одредби члана 115. став 2. ЗЈН.

Увидом у конкурсну документацију, измењену и допуњену дана 04.01.2017. године утврђено је да је наручилац у делу „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, „Измене током трајања оквирног споразума“ навео да у складу са чланом 115. став 1. ЗЈН наручилац може након закључења оквирног споразума без спровођења поступка јавне набавке повећати обим предмета набавке, с тим да се вредност оквирног споразума може повећати максимално до 5% од укупне вредности првобитно закљученог оквирног споразума, при чему укупна вредност повећања оквирног споразума не може да буде већа од вредности из члана 124а ЗЈН. Јединичне цене из Обрасца структуре цене су фиксне, односно изабрани понуђач је у обавези да фактурише по понуђеним ценама те понуђач нема права да повећава за време извршења оквирног споразума без писмене сагласности наручиоца.

Увидом у члан 3. Модела оквирног споразума, утврђено је да је наручилац ставом 3. навео да јединичне цене из Обрасца структуре цене који је саставни део овог оквирног споразума добављач нема права да повећава за време извршења овог оквирног споразума, док је ставом 4. наведено да су стране из оквирног споразума сагласне да, у складу са чланом 115. ЗЈН, након закључења овог оквирног споразума без претходног спровођења поступка јавне набавке могу повећати обим предмета набавке, с тим да се уговорена вредност може повећати максимално до 5 % укупне вредности из става 1. овог члана (укупна вредност предметног оквирног споразума).

Чланом 115. став 2. ЗЈН прописано је да након закључења уговора о јавној набавци наручилац може да дозволи промену цене или других битних елемената уговора само из објективних разлога који морају бити јасно и прецизно одређени у конкурсној документацији и уговору, односно предвиђени посебним прописима. Променом цене не

сматра се усклађивање цене са унапред јасно дефинисаним параметрима у уговору и конкурсној документацији.

Дакле, из цитиране законске одредбе произилази законска могућност да након закључења уговора о јавној набавци буде извршена промена уговорене цене или других битних елемената уговора, али само уколико су претходно у конкурсној документацији јасно и прецизно дефинисани објективни разлози за такву врсту промене, односно уколико су исти предвиђени посебним прописима.

Како произилази из садржине конкурсне документације, наручилац је у „Упутству понуђачима како да сачине понуду“, у делу „Измене током трајања оквирног споразума“ након што је цитирао одредбу члана 115. став 1. ЗЈН, навео да су јединичне цене из обрасца структуре цене су фиксне односно да је изабрани понуђач у обавези да фактурише по понуђеним ценама те да нема право да повећава за време извршења оквирног споразума без писмене сагласности наручиоца. Поменута одредба конкурсне документације, према мишљењу Републичке комисије, је формулисана тако да може бити тумачена на начин да постоје случајеви у којима ће изабрани понуђач моћи да повећа понуђену цену уз сагласност наручиоца, али да околности и разлози због којих то може учинити нису конкретно наведени у конкурсној документацији. Са друге стране, имајући у виду садржину модела оквирног споразума, наручилац у истом не предвиђа могућност измене уговора, па ни у делу понуђене цене, већ само повећање обима посла у складу са одредбом члана 115. став 1. ЗЈН, што је потврдио и сам наручилац у достављеном одговору на поднети захтев за заштиту права указујући да према одредбама конкурсне документације не постоји могућност закључења анекса уговора из разлога промена цена.

Дакле, из претходно наведеног неспорно произилази постојање недоследности у конкурсној документацији којим је уређено питање измене током трајања оквирног споразума у смислу одредбе члана 115. став 1. и 2. ЗЈН, у делу „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ и делу Модела оквирног споразума којим је ово питање уређено.

Републичка комисија указује да уколико се наручилац определи да искористи законом установљену могућност да након закључења уговора о јавној набавци буде извршена промена уговорене цене или других битних елемената уговора, исти мора претходно у конкурсној документацији јасно и прецизно да дефинише објективне разлоге за такву врсту промене, односно уколико су исти предвиђени посебним прописима. Републичка комисија указује да се објективност разлога односи на разлоге таквог карактера који би се тicali свих понуђача који учествују у конкретном поступку јавне набавке, тако да би свако од њих био принуђен да због тих разлога промени понуђену цену или други битан елемент уговора. Дакле, неопходно је да се објективни разлози који би довели до промене цене или другог битног елемента уговора јасно и прецизно предвиде у конкурсној документацији, као и у уговору, односно да су предвиђени посебним прописима. Што се тиче других битних елемената уговора који могу бити подложни промени, мисли се на оне елементе без којих уговор не може постојати и који се разликују у зависности од тога о којем уговору је реч. На овај начин врши се контрола закључених уговора као последице спроведеног поступка, те спречавање да након закључења уговора дође до незаконите измене истог.

Имајући у виду претходно наведено, Републичка комисија је утврдила да је поднетим захтевом за заштиту права основано указано да поступање наручиоца у предметној јавној набавци није у складу са одредбом члана 115. став 1. ЗЈН, те да је наручилац дужан да, након пријема овог решења, конкурсну документацију у делу „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ и Модел оквирног споразума усклади и исте уподоби законским одредбама, те јасно наведе околности које би могле довести до измене уговора након закључења, имајући у виду смисао одредбе члана 115. став 1. ЗЈН, уколико се определи да наведену законску могућност користи.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим указује да наручилац није конкурсном документацијом одредио додатне услове које понуђач мора да испуни како би учествовао у предметној јавној набавци.

Подносилац захтева је поднетим захтевом за заштиту права навео да наручилац није конкурсном документацијом захтевао додатне услове, што је имајући у виду процењену вредност јавне набавке и позитивну праксу у овој области и одредбу члана 76. став 1. ЗЈН неразумљиво. Како цитирана одредба није могућност избора за наручиоца већ је императивног карактера и гласи „Наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке“ то је наручилац дужан и да их одреди. Подносилац захтева указује да је нелогично да наручиоцу није од значаја компетентност и успешности понуђача да узме учешће у поступку предметне јавне набавке као што су: пословни капацитет, финансијски капацитет, претходно искуство (референце), кадровски капацитет и друго што би могло бити од значаја за извршење уговора.

Увидом у измењену и допуњену конкурсну документацију утврђено је да наручилац није предвидео додатне услове за учешће у предметном поступку јавне набавке.

Републичка комисија је разматрајући предметни навод најпре утврдила да је чланом 76. став 1. ЗЈН прописано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке. Ставом 2. истог члана прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке. Дакле, из цитиране законске одредбе произилази да наручилац има могућност, а не и дужност да предвиди конкурсном документацијом додатне услове за учешће у поступку јавне набавке. Оцена о томе да ли је потребно предвидети финансијски, пословни, технички или кадровски капацитет, као услов за учешће понуђача у предметној јавној набавци зависи искључиво од наручиоца и од његове процене да ли су неопходни поменути капацитети понуђача за реализацију предметне јавне набавке, а коју оцену заснива полазећи најпре од предмета конкретне јавне набавке.

У том смислу је оцењено да поступање наручиоца није супротно одредби члана 76. став 2. ЗЈН како на наведено указује подносилац захтева, те да је разматрани навод подносиоца захтева неоснован.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим указује да конкурсна документација, у делу захтеване техничке спецификације, не садржи податке у складу са одредбом члана 2. став 1. тачка 2) Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова у поступцима јавних набавки.

Подносилац захтева је навео да је наручилац конкурсном документацијом у оквиру техничке спецификације одредио артикле које набавља, годишњу планирану потрошњу, оптималне залихе и минималне залихе, а који обаразац понуђач потписује и оверава техничку спецификацију чиме се саглашава са садржином исте. Међутим, подносилац захтева истиче да техничка спецификација не садржи податке које поред количине и описа добара према одредби члана 2. став 1. тачка 2) Правилника о обавезним елементима конкурсне документације иста мора да садржи (квалитет, начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета, рок извршења, место извршења или испоруке добара, евентуалне додатне услуге и сл), те да се понуђач потписивањем дефинисане техничке спецификације саглашава са техничком спецификацијом која не садржи све обавезне елементе у складу са важећим Правилником. Такође, подносилац захтева је навео да је нејасно ко је произвођач понуђених добара за сваку ставку, те је због тога остављена могућност да понуђач достави све тражене сертификате једног произвођача, а да у обрасцу структуре цена понуди или испоручи добра сасвим другог произвођача. Такође,

нејасно је на који начин и из којих доказа ће наручилац приликом стручне оцене понуда утврдити да ли понуђана добра испуњавају захтеване техничке карактеристике. Нејасно је у конкурсној документацији, како ће, на основу којих метода и параметара наручилац проверавати усаглашеност техничких карактеристика понуђених добара са добрима која су предмет испоруке од стране понуђача коме буде додељен уговор и да ли ће наручилац проверавати да ли понуђач при испоруци испоручује добра која је произвео произвођач чије је сертификате и друге доказе доставио уз потписану техничку спецификацију.

Увидом у конкурсну документацију утврђено је да је наручилац у делу 18. „Техничка спецификација“ кроз табеларни приказ у шест целина определио, те је за сваку целину, по ставкама, посебно, навео назив материјала који набавља, годишњу планирану потрошњу материјала, оптималне залихе и минималне залихе материјала. Материјал који наручилац набавља предметном јавном набавком подељен је у следеће целине: 1. Месингана арматура, фитинзи и полипропиленске спојнице; 2. Цевни материјал са припадајућим фитингом; 3. Ливено гвоздени фазонски комади; 4. Спојнице, фланш адаптери и огрлице; 5. Хидранти; 6. Шахт поклопци, овалне и округле капе, ревизионе шахте.

Увидом у измене и допуне конкурсне документације објављене на Порталу јавних набавки дана 04.01.2017. године утврђено је да је наручилац истом предвидео за сваку од 6 целина које су подељене у посебне табеле (табела 1, 2, 3, 4, 5 и 6) дужност понуђача да достави захтеване доказе уз одређење броја табеле за коју се докази достављају. Наручилац је конкурсном документацијом (докази за табелу 1, докази за табелу 2, докази за табелу 3, докази за табелу 4, докази за табелу 5, докази за табелу 6), навео у оквиру сваке групе доказа назив материјала за који се исти доставља, конкретно наводећи да је понуђач дужан да достави каталог произвођача, извештај о испитивању акредитоване лабораторије, важеће ISO сертификате, те да уколико понуђач није произвођач добара, потребно је да приложи овлашћење произвођача за учешће у предметној јавној набавци или уговор о пословној сарадњи са произвођачем (доказ је фотокопија, а оригинал ће се захтевати од најбоље рангираног понуђача пре закључења уговора).

Наручилац је на крају техничке спецификације добара, у виду напомене навео да је место испоруке франко складиште купца на локацији Водовод и канализација Суботица, да је рок испоруке за попуњавање оптималне залихе почетком сваког календарског месеца у року од 72 сата; да се продавац обавезује да продавцу изврши уплату у року од 45 дана од дана примљене фактуре у седишту купца.

Даљим увидом у конкурсну документацију, део „Упутство понуђачима како да сачине понуде“, у делу „Захтев у погледу квалитета“ наручилац је навео да понуђено добро мора у свим аспектима одговарати захтевима наручиоца и мора бити у складу са техничком спецификацијом.

Увидом у члан 7. Модела оквирног споразума, утврђено је да је наручилац навео да ће одговорно лице купца по испоруци материјала на складиште на локацији Водовод и канализација Суботица, уз присуство продавца проверити квалитет испоручених добара и сачинити: записник о квантитативном пријему добара чиме се потврђује пријем одређене количине и тражене врсте добра, као и пријем неопходне документације (уговор, отпремница, улазни рачун и сл.) и записник о квалитативном пријему добара чиме се потврђује да испоручена добра у свему одговарају уговореном. Записници се потписују од стране одговорног лица купца и овлашћеног представника продавца. Записници се сачињавају у два истоветна примерка, од чега по један примерак задржава свака уговорна страна. Детаљи квантитативног и квалитативног преузимања материјала и технички пријем материјала уређују се посебним анексом, који ће стране предметног оквирног споразума закључити у року од 15 дана од дана ступања на снагу предметног уговора.

Чланом 2. став 1. тачка 2) Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова („Службени гласник РС“, бр. 86/2015) прописано је да конкурсна документација сходно природи предмета набавке у отвореном поступку садржи врсту, техничке карактеристике (спецификације), квалитет, количину и опис добара, радова или услуга, начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета, рок извршења, место извршења или испоруке добара, евентуалне додатне услуге и сл.

Из утврђеног чињеничног стања неспорно произилази да је наручилац, у складу са одредбом члана 71. став 1. тачка 1) ЗЈН, одредио техничке карактеристике које понуђени материјал мора да испуњава, те као доказ за оцену усаглашености понуђених добара са карактеристикама које је захтевао конкурсном документацијом наручилац је тражио достављање каталога произвођача. У том смислу је оцењено да је неосновано указивање подносиоца захтева да није конкурсном документацијом одређено на који начин и на основу којих доказа ће наручилац приликом стручне оцене понуда утврдити да ли понуђена добра испуњавају захтеване техничке карактеристике. Наиме, наручилац је дужан да оцену усаглашености техничких карактеристика добара које понуђач нуди и оних које је наручилац захтевао конкурсном документацијом врши на основу доказа које је одредио конкурсном документацијом. У том смислу је неспорно да ће наручилац оцену вршити на основу каталога произвођача које је дужан понуђач да достави уз понуду, и у каталогу приказаних техничких карактеристика.

У односу на указивање подносиоца захтева да конкурсна документација не омогућава приказ података о произвођачу понуђених добара за сваку ставку посебно, те да је због тога остављена могућност да понуђач достави све тражене сертификате једног произвођача, а да у обрасцу структуре цена понуди или испоручи добра сасвим другог произвођача, Републичка комисија најпре констатује да наручилац ни у једном од образаца који чине саставни део конкурсне документације није предвидео обавезу нити омогућио понуђачима да наведу податке о произвођачу материјала који нуде у предметном поступку јавне набавке. Према оцени поступајућег органа наведено поступање наручиоца није у супротности са одредбом члана 2. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова, којом су прописани обавезни елементи конкурсне документације у отвореном поступку. Наиме, неспорно је да је наручилац конкурсном документацијом захтевао достављање каталога произвођача, као доказ испуњености захтеваних техничких карактеристика, а који садржи и податке о произвођачу, али на овом месту Републичка комисија указује да је пожељно да конкурсном документацијом буде омогућено понуђачима да наведу податке о произвођачу добара које нуде у предметном поступку јавне набавке како би се наведени подаци довели у везу са подацима о произвођачу добара који је наведен у каталогу и тиме неспорним учинило питање добра којег произвођача понуђач нуди те чији каталог прилаже као доказ испуњености техничких карактеристика.

Када су у питању наводи подносиоца захтева којима истиче да конкурсна документација не садржи све податке у складу са одредбом члана 2) Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова, Републичка комисија сматра неоснованим.

Наиме, из утврђеног чињеничног стања произилази да конкурсна документација у делу захтеваног квалитета садржи одредбу према којој понуђено добро мора у свим аспектима одговарати захтевима наручиоца и мора бити у складу са техничком спецификацијом, док је чланом 7. Модела оквирног споразума ближе уређено питање начина спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета. Имајући у виду наведено, према оцени Републичке комисије, одребе конкурсне документације су у овом делу јасне и на основу истих је наручилац одредио да добро које понуђач нуди мора да одговара захтевима техничке спецификације чију саобразност ће оцењивати на основу

достављеног каталога произвођача, док је са друге стране питање квалитативног и квантитативног пријема вршити уз присуство продавца и проверити квалитет испоручених добара о чему ће сачинити записник. У овом делу Републичка комисија указује да би, иако је наручилац конкурсном документацијом навео да ће посебним анексом уредити детаље квантитативног и квалитативног преузимања материјала и технички пријем материјала, целисходније било детаљније уређење преузимања материјала одредити у самој конкурсној документацији него посебним анексом.

У односу на указивање подносиоца захтева да конкурсна документација не садржи одредбе о року извршења, месту извршења или испоруци добара, Републичка комисија оцењује неоснованим, а имајући у виду утврђено чињенично стање, те одредбе конкурсне документације о наведеним питањима. Наиме, из садржине конкурсне документације јасно произилази одредба да је место испоруке франко складиште купца на локацији Водовод и канализација Суботица, а да је рок испоруке за попуњавање оптималне залихе почетком сваког календарског месеца у року од 72 сата, те је у том смислу оцењено да је подносилац захтева неосновано указује да предметна питања наручилац није конкурсном документацијом предвидео.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева да је наручилац био дужан да објави пречишћен текст конкурсне документације.

Подносилац захтева је у поднетом захтеву за заштиту права навео да је у својству заинтересованог лица, сходно члану 63. ЗЈН од наручиоца захтевао, а имајући у виду све измене конкурсне документације да објави пречишћен текст конкурсне документације, што исти није прихватио, те да је јасна и прецизна конкурсна документација интерес заинтересованих лица како би припремили прихватљиве понуде, а и самог наручиоца коме би било лакше при стручној оцени понуда.

Републичка комисија је разматрајући предметни навод утврдила увидом у Портал јавних набавки да је наручилац након објављивања конкурсне документације на Порталу јавних набавки дана 12.12.2016. године, вршио измене и допуне исте и да је наведене измене објавио на Порталу јавних набавки дана 23.12.2016. године, 26.12.2016. године и 04.01.2017. године, не објављујући пречишћен текст конкурсне документације после наведених измена, већ само измене у делу конкурсне документације на које се исте односе.

Према оцени Републичке комисије наведено поступање није супротно одредбама члана 63. ЗЈН којима је уређено питање измена и допуна конкурсне документације, односно на основу наведених одредаба наручилац није дужан да објављује након измена конкурсне документације пречишћен текст конкурсне документације, али у околностима конкретног случаја представља поступање наручиоца које би са становишта ефикасности у спровођењу поступка јавне набавке било пожељно, имајући у виду обимност извршених измена и околност да је четири пута вршио измене и допуне конкурсне документације.

На крају, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је навео да је нејасно да ли се Модел оквирног споразума односи на предметну или неку другу јавну набавку.

Подносилац захтева је у допуни поднетог захтева за заштиту права навео да је нејасно да ли се Модел оквирног споразума односи на предметну јавну набавку, имајући у виду да је број предметне јавне набавке 46/1-18-2016, а да је у члану 1. Модела оквирног споразума наведено да је предмет оквирног споразума утврђивање услова за издавање наруџбенице о јавној набавци добављачу, у складу са условима из конкурсне документације за јавну набавку број 45/1-18-2016 - водоводни и канализациони материјал, понудом добављача, одредбама оквирног споразума и стварним потребама наручиоца за потребе функционисања, као и дефинисање и одржавање складишта продавчевог материјала на локацији купца.

Републичка комисија је разматрајући предметни навод подносиоца захтева а имајући у виду да садржину конкурсне документације, одредбе Модела оквирног споразума, као и аргументацију коју је наручилац изнео у одговору на допуну захтева за заштиту права, оценила да је разматрани навод неоснован, те да се предметним модел оквирног споразума неспорно односи на предметну јавну набавку, за који је услед техничке грешке наручиоца члану 1. наведено да је број јавне набавке 45/1-18-2016, уместо броја јавне набавке 46/1-18-2016.

Из свега напред наведеног, Републичка комисија је констатовала да је приликом сачињавања предметне конкурсне документације наручилац поступио на начин који представља повреду чл. 61. ЗЈН, што за последицу има да предметни поступак јавне набавке не може бити спроведен на начин прописан законом, те је стога на основу члана 139, а у вези члана 157. став 6. тачка 1) ЗЈН, донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Узимајући у обзир наведено наручилац је дужан да, после пријема ове одлуке, измени конкурсну документацију у складу са примедбама које је Републичка комисија констатовала предметним решењем, те исту усклади са законским и подзаконским актима.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 156. ЗЈН а исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке у износу од 157.500,00 динара.

Наиме, подносилац захтева је предметним захтевом за заштиту права захтевао накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 157.500,00 динара, и то на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права износ од 120.000,00 динара и износ од 37.500,00 динара на име трошкова за сачињавање захтева за заштиту права од стране адвоката.

Републичка комисија је полазећи од чињенице да је разматрани захтев за заштиту права оценила основаним, као и од процењене вредности предметне јавне набавке утврдила да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова заштиту права у захтеваном износу од 157.500,00 динара, и то на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права износ од 120.000,00 динара и износ од 37.500,00 динара на име трошкова за сачињавање захтева за заштиту права од стране адвоката, према Адвокатској тарифи, те је одлучила као у II ставу диспозитива овог решења.

Напомињемо да је наручилац дужан да у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема одлуке, на основу члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по налозима из Републичке комисије садржаним у овом решењу, те да су сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5) ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.


ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
Бранимир Благојевић

Доставити (по ЗУП-у):

-наручиоцу: ЈКП „Водовод и канализација“ Суботица, Трг Лазара Нешића, бр. 9/а, Суботица;

-подносиоцу захтева: „Uniprogres“ д.о.о. Рума, ул. Владимира Назора бб, Рума;

-пуномоћнику подносиоца захтева: адв. Бранко Ракита, Трг Радомира Путника, бр. 2, Крагујевац.